



## Závěrečná zpráva z evaluace výuky na FTK UP za letní semestr 2017

Během letního semestru byly průběžně evaluovány předměty prezenční i kombinované formy studia probíhající v tomto semestru za akademický rok 2016/2017. Do evaluace byly zahrnuty všechny odevzdané dotazníky rozvrhovaných předmětů k 30. červnu 2017, po tomto datu budou odevzdané dotazníky začleněny do následujícího období. Podstatné výsledky evaluačního procesu sumarizuje 12. závěrečná evaluační zpráva.

Celkové výsledky evaluace prezentuje tabulka s šestibodovou hodnotící škálou – 1 = nejnižší bodové ohodnocení (nejslabší výkon), 6 = nejvyšší bodové ohodnocení (výborný výkon).

Forma studia	Dotazníky	Předměty	Vyučující	Hodnotící škála	
	počet	počet	počet	využité rozpětí	
Prezenční	3168	111	68	6,00–3,79	
Kombinovaná	636	46	31	6,00–5,34	
Forma studia	Počet předmětů v jednotlivých stupních bodovací škály				
	6,00–5,00	4,99–4,00	3,99–3,00	2,99–2,00	1,99–1,00
Prezenční	116	7	1	–	–
Kombinovaná	47	–	–	–	–

U každého předmětu bylo vyhodnoceny jednotlivé otázky, jejichž bodová hodnota byla dále zpracována formou frekvenčních grafů, s nimiž byli seznámeni jednotliví vyučující. Dále bylo u každého předmětu stanoveno celkové bodové hodnocení, které prezentuje tabulka. Vyučující byli rovněž seznámeni s konkrétními poznámkami, které se vztahovaly k příslušnému předmětu a vyučujícímu.

Výuku v letním semestru hodnotilo celkem 3804 studentů (za prezenční formu studia bylo hodnoceno 3168 dotazníků, za kombinovanou formu studia bylo hodnoceno 636 dotazníků). Ve srovnání s předchozími letními semestry došlo u obou forem studia k výraznějšímu poklesu počtu odevzdaných dotazníků. U prezenční formy se jednalo o pokles o 713 dotazníků u kombinované formy o pokles o 335 dotazníků. V součtu obou forem činil



pokles 1048 dotazníků. To se samozřejmě projevilo i u počtu evaluovaných předmětů. Evaluováno bylo celkem 157 předmětů, z toho 111 předmětů prezenční formy studia a 46 předmětů kombinované formy studia. Na výuce se v obou formách studia podílelo 72 vyučujících, prezenční výuku zabezpečovalo 68 vyučujících a v kombinované formě studia působilo 31 vyučujících.

Dosažené výsledky za letní semestr akademického roku 2016/2017 korespondují s předchozími hodnocenými obdobími. Všechny hodnocené předměty v kombinované formě studia se nacházely v pásmu nejvyššího bodového hodnocení. U prezenční formy studia, to byla rovněž většina evaluovaných předmětů. Opět se potvrdil rozdíl mezi studenty prezenční formy, kteří využili širší hodnotící rozpětí 6,00–3,79 a zejména v konkrétních uvedených poznámkách byli více kritičtější než studenti kombinované formy studia. Ti pro hodnocení využili pouze nejvyšší bodové pásmo 6,00–5,34; uváděli méně poznámek a celkově byli méně kritičtí.

Na závěr pár různorodých poznámek studentů k výuce na FTK UP.

*„Boží!“, „Daleko lepší než loni!“, „Vyučující je trpělivá, nebojím se mluvit a učivo probírá srozumitelně.“, „Konečně vyučující, který mluví na rovinu a říká jen ty hlavní a podstatné věci.“, „Málo prostoru, drcáme o sebe zadkama – holýma.“, „Jak se má pejsek?“, „Skvělý přístup kantora.“, „The most pleasant and nice teacher I have ever met at university.“, „Sprchy jsou strašné, chtělo by to nové.“, „Měli bychom si tím projít všichni, pohyb je potřeba a je zdravý, doporučuji!“, „...zbytečnost.“, „Informace byly logicky uspořádány a podávány jako pohádka, příběh.“, „Myslím, že je zbytečná práce s web of science atd.... chodím do práce a není na to čas!“, „Nic moc nového, opakování BC.“, „Předmět je mi přínosný, mám dvě děti a informace zde jsou velmi důležité, objektivní a potřebné.“, „Stojka je krize!“, „Předmět je velmi zajímavý a nutí mě přemýšlet o věcech, o kterých jsem nepřemýšlel.“, „V zimě je tady zima.“, „Hroznej sympoš to je.“, „Předmět mě bavil a vyučující měla velmi hezké učební materiály.“, „Vůbec nevím o co v předmětu jde, i když je to asi pořád ještě víc, než o co jde vyučujícímu.“, „Názorné, ze života.“, „Předmět byl užitečný, ale účinné bylo pouze samostudium.“, „Sice vyučující vystupoval dobře, ale uvítal bych jiný přístup k výuce.“, „Strop.“, „...je výbornej pedagog, bez něj by to nešlo.“, „Dobrej borec, výuku má dobře na salámu.“, „Kdyby to šlo, zapíšu si to znova.“,*



*„Byl jsem rád, že se mohu sám kreativně zapojit do hodin, čímž i spadl můj stres z vystupování před lidmi.“, „Škoda, že v Baluu je spousta nevyužitého místa a učebny fakulty jsou nemoderní a malé.“, „Relativně nudně vystupující profesor, ale řekl co měl.“, „Učitel uměl učit, jak prakticky, tak odborně.“, „Moc jsem nevěděl, která bije ☹️“, „Málo místa ve stagu.“, „Bojujme za lepší toaletní papír.“, „Vyšší dívčí.“, „Učitel komunikoval se studenty.“, „Formality nemám rád a těžko je snáším a psaní na počítači ještě méně, ale univerzitní svět to vyžaduje, tak Vám děkuji.“, „Neustále pobíhá po třídě.“, „Přínosem nebyla, protože jsem jej absolvoval podruhé.“, „Povídání bylo pěkné, kéž bych tomu rozuměl alespoň z desetiny, jako pan profesor.“, „Když se člověk vžije do dítěte, je to zábava, ne každý to dokáže.“, „Náročné, ale беру to jako výzvu.“, „Na můj vkus byl výklad občas příliš expresivní.“, „Mohl by namluvit pohádku, uklidňující hlas.“, „Předmět mě ovlivnil v pohledu na průběh mého dalšího studia.“, „Milujeme tyto hodiny.“, „Bylo mi tu s Vámi dobře.“.*

RNDr. Iva Dostálová, Ph.D.

FTK UP, 16. listopadu 2017